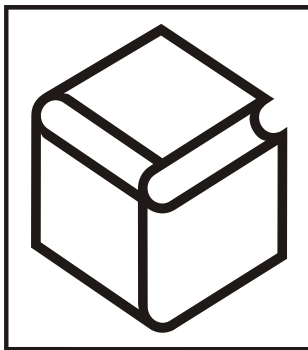


AUDYT



INSTYTUT
STUDIÓW
PODATKOWYCH

MODZELEWSKI i WSPÓLNICY

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta
z badania rocznego sprawozdania finansowego
ELEKTROTIM S.A.
na dzień 31.12.2017 r.

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA
ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej

Sprawozdanie z badanie sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania finansowego ELEKTROTIM S.A. (dalej „Spółka”, „Jednostka”), z siedzibą we Wrocławiu, ul. Stargardzka 8, na które składa się:

1. wprowadzenie do sprawozdania finansowego,
2. sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31.12.2017 r., który po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą **136.086 tys. zł**
3. sprawozdanie z całkowitych dochodów za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. wykazujące:
 - a. zysk netto w wysokości **675 tys. zł,**
 - b. inne całkowite dochody w wysokości **(-) 53 tys. zł**
4. sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. wykazujące zmniejszenie kapitałów własnych o **2.872 tys. zł,**
5. sprawozdanie z przepływów pieniężnych wykazujące zwiększenie środków pieniężnych netto o **8.612 tys. zł,**
6. informacja dodatkowa o przyjętych zasadach rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Odpowiedzialność Kierownika Jednostki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe

Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także statutem Spółki.

Kierownik Jednostki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, Kierownik Jednostki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018, poz.395), zwanej dalej „ustawą”.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089) („*ustawa o biegłych rewidentach*”),

2) Krajowych Standardów Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2014/37a/2018 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 5 marca 2018 r.,

3) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek zainteresowania publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz.U. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („*Rozporządzenie 537/2014*”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Jednostkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Jednostki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez kierownictwo Jednostki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej Jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Jednostki przez Kierownictwo Jednostki obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
1. Utrata wartości – Analiza utraty wartości długoterminowych aktywów finansowych	
<p>Zgodnie z MSSF Spółka jest zobligowana do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości długoterminowych aktywów finansowych, na które składają się inwestycje w jednostkach zależnych.</p> <p>Test na utratę wartości był istotnym zagadnieniem, jakie było analizowane w trakcie badania ze względu na znaczącą wartość długoterminowych aktywów finansowych, na które składały się głównie inwestycje w jednostkach powiązanych. Na dzień 31.12.2017 r. długoterminowe aktywa finansowe wyniosły 20.621 tys. zł (w tym inwestycje w jednostkach powiązanych 20.498 tys. zł).</p> <p>Utrata wartości długoterminowych aktywów finansowych została przez nas uznana za ryzyko istotnego zniekształcenia ze względu na to, iż ocena wartości odzyskiwalnej tych aktywów oparta jest na szeregu założeń i szacunków, które odnoszą się do wysokości przyszłych przepływów pieniężnych oraz przyjętej stopy dyskontowej.</p> <p>Proces oceny utraty wartości przeprowadzony przez Zarząd oparty jest na założeniach i szacunkach związanych ze strategią działania Spółki, uwarunkowaniach rynkowych a także na założeniach opartych o prognozę przyszłych przychodów, kosztów i przepływów pieniężnych, jak również na stopie dyskonta uwzględniającej premię za ryzyko. Stopa dyskonta została ustalona na poziomie 11%, a w przypadku prognozy</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu przeprowadzenia testu na utratę wartości oraz oceniliśmy sposób zaprojektowania i wdrożenia kluczowych czynności kontrolnych w zakresie identyfikacji przesłanek utraty wartości oraz przeprowadzania wyceny wartości odzyskiwalnej.</p> <p>W ramach procedur zastosowanych do oceny prawidłowości zastosowanego przez Spółkę modelu utraty wartości, zwróciliśmy szczególną uwagę na takie zagadnienia, jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Analiza przyjętych zasad tworzenia odpisów, aktualizujących wartość długoterminowych aktywów finansowych w jednostkach zależnych, 2. Sprawdzenie poprawności matematycznej modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych i uzgodnienie z danymi przekazanymi przez Zarząd do prognoz finansowych, 3. Ocena racjonalności przyjętych przez Spółkę osądów i założeń oraz dokonanych na ich podstawie szacunków wartości odzyskiwalnej, 4. Ocenę adekwatności przyjętych przez Zarząd prognoz finansowych, które posłużyły do kalkulacji testu na utratę wartości we wcześniejszych okresach, 5. Ocena racjonalności przyjętych przez Spółkę kluczowych założeń makroekonomicznych, mających wpływ na branżę, w której prowadzona jest

<p>obejmującej trzy ostatnie lata z 5-cio letniego okresu prognozy, ze względu na podwyższone ryzyko – została podwyższona do 13,70%. Stopa wzrostu po okresie prognozy została ustalona na 3%.</p> <p>W wyniku przeprowadzonego testu na utratę wartości opartego o model Gordona stwierdzono utratę wartości inwestycji w akcje spółki zależnej Mawilux S.A. w kwocie 3.954 tys. zł. Model został oparty na prognozie przepływów pieniężnych za okres 5-cio letni. Do dyskonta przepływów pieniężnych zastosowano stopę dyskonta 13,70%, uwzględniającą podwyższoną premię za ryzyko, oraz 3% stopę wzrostu po okresie prognozy.</p> <p><i>Ujawnienie w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Spółka zawarła ujawnienie dotyczące testu na utratę wartości w nocie nr 4 „Inwestycje długoterminowe”. Zostały tam zawarte informacje o założeniach i wynikach testu na utratę wartości.</p>	<p>działalność poszczególnych spółek zależnych,</p> <p>6. Porównanie zastosowanej stopy dyskonta do wartości rynkowych stosowanych w przypadku wycen przedsiębiorstw,</p> <p>7. Ocenę adekwatności ujawnień w zakresie testu na utratę wartości.</p>
<p>2. Kompletność przychodów oraz ich rozpoznanie w prawidłowym okresie sprawozdawczym</p>	
<p>Spółka dokonuje sprzedaży usług wykonania instalacji elektrycznych budynków i budowli, w tym także w ramach zawartych kontraktów o charakterze długoterminowym.</p> <p>Kwestia poprawnego ujęcia w okresie przychodów ze sprzedaży była przedmiotem naszej analizy ze względu na istotność pozycji w sprawozdaniu finansowym oraz podatność na ryzyko celowego zniekształcenia.</p>	<p>W ramach procedur zastosowanych do oceny prawidłowości wykazania przychodów zwróciliśmy szczególną uwagę na takie zagadnienia, jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zrozumienie i ocena środowiska kontroli wewnętrznej w odniesieniu do zagadnień związanych z ujmowaniem przychodów ze sprzedaży, 2. Ocena prawidłowości, na wybranej próbie transakcji z przełomu roku ujęcia sprzedaży we właściwym okresie sprawozdawczym, 3. Ocena prawidłowości rozliczeń niezakończonych usług długoterminowych w zakresie ich zgodności z postanowieniami MSR 11 oraz danymi wynikającymi z zawartych umów, ksiąg rachunkowych oraz przyjętych założeń i szacunków, 4. Ocena ujawnień w zakresie prezentacji przychodów ze sprzedaży.

Opinia

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przekazuje rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31.12.2017 r. oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 01.01.2017 do 31.12.2017 r., zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i statutem Spółki.

Uzupełniające objaśnienie

Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego, zwracamy uwagę, że:

W aktywach finansowych ELEKTROTIM S.A. na dzień 31.12.2017 r. ujęte są akcje spółki zależnej ZEUS S.A. i udziały spółki zależnej ELTRAKO Sp. o.o., których łączna wartość wykazana w bilansie jest wyższa od wartości ich aktywów netto przypadających jednostce dominującej w sumie o 2.551 tys. zł. Na dzień 31.12.2017 r. przeprowadzono testy na utratę wartości tych akcji i udziałów spółek zależnych, które nie wykazały konieczności dokonania odpisów aktualizujących.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Kierownik Jednostki oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie

opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Jednostka zawarła informacje określone w par. 91 ust. 5 pkt. 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie”). Stwierdzamy także, że informacje określone w par. 91 ust. 5 pkt. 4 lit. c, d, e, f, h oraz i Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, we wszystkich istotnych aspektach zostały sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami oraz są zgodne z informacjami zawartymi w

jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Data wydania opinii: Warszawa, 30 kwietnia 2018 r.

Kluczowy Biegły Rewident



Beata Pytkowska

Biegły Rewident

Nr ew. 12391

Działający w imieniu:

Instytut Studiów Podatkowych

Modzelewski i Wspólnicy

- AUDYT Sp. z o.o.,

Warszawa, ul. Kałewska 8

Nr ewidencyjny 2558

Beata Pytkowska

Członek Zarządu

Biegły Rewident

Nr ew. 12391



Beata Pytkowska
Członek Zarządu
Biegły Rewident nr 12391